



TISKOVÁ ZPRÁVA - MĚSTO UVÁDÍ NA PRAVOU MÍRU INFORMACE V MATERIÁLECH PŘEDLOŽENÝCH K JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA

FRENŠTÁT POD RADHOŠTĚM, 29. září 2026 - Devět členů Zastupitelstva města Frenštát pod Radhoštěm požádalo o svolání zasedání zastupitelstva a následně předložilo podklady k navrženým bodům programu. Město jejich zákonné právo respektuje a předané materiály byly zastupitelům zpřístupněny v předloženém znění.

Samotné předání nebo zveřejnění materiálů však neznamena, že město potvrzuje správnost všech skutkových a právních tvrzení obsažených v jejich důvodových zprávách.

V několika zásadních případech předložené materiály vycházejí z tvrzení, která neodpovídají dokumentům, stanovám dotčených spolků nebo platné právní úpravě. Především pak vytvářejí dojem porušování zákonných povinností tam, kde k takovému porušení podle dostupných podkladů nedošlo.

Město proto považuje za nezbytné jednotlivé skutečnosti před jednáním zastupitelstva přesně uvést na pravou míru.

Sportovní agentura: zákonná lhůta 30. června neexistuje

V materiálu týkajícím se Sportovní agentury Frenštát pod Radhoštěm, z. s., je jako porušení zákonné povinnosti prezentováno nezveřejnění účetní závěrky za rok 2025 do 30. června 2026. Předkladatelé následně na této premise staví další úvahy o transparentnosti a plnění povinností spolku.

Takový právní závěr není správný.

Zákon o účetnictví nestanoví pro spolek zapisovaný do veřejného rejstříku obecnou konečnou lhůtu pro zveřejnění účetní závěrky k 30. červnu. Zákonná nejzazší lhůta činí **12 měsíců od rozvahového dne**, a to bez ohledu na to, zda byla účetní závěrka příslušným orgánem schválena. U účetního období končícího 31. prosince 2025 tedy zákonná nejzazší hranice připadá na 31. prosince 2026.

Z důvodu uvedeného v předloženém návrhu tedy nemohlo dojít k porušení zákonné publikační lhůty.

Stejně důležité je uvést, že účetní závěrka Sportovní agentury nebyla před členy spolku skryta ani ponechána bez projednání.



Členská schůze Sportovní agentury se uskutečnila dne **7. července 2026**. Byla usnášeníschopná a v jejím průběhu byly výsledky hospodaření a účetní závěrka za rok 2025 projednány. Zápis zachycuje prezentaci účetní závěrky, diskusi i odpovědi na dotazy členů.

Energetické společenství: členská schůze proběhla a účetní závěrka byla projednána

Obdobně závažné nepřesnosti obsahuje také materiál týkající se Energetického společenství Frenštát pod Radhoštěm, z. s.

V důvodové zprávě je jako „závažné pochybení“ uvedeno mimo jiné nesvolání členské schůze a nesplnění povinností souvisejících s účetní závěrkou za rok 2025.

Tvrzení, že členská schůze neproběhla, neodpovídá dokumentaci spolku.

Členská schůze Energetického společenství se uskutečnila a účetní závěrkou za rok 2025 se zabývala.

Je proto zásadní rozlišovat mezi tvrzením „**členská schůze se nekonala**“ a skutečností „**členská schůze se konala, účetní závěrku projednala, ale neschválila**“.

Podklady města dále dokládají, že jednání členských schůzí probíhala již v průběhu roku 2026 a na jednom z nich byly projednávány i výsledky hospodaření za rok 2025.

Ani zde přitom neexistovala zákonná povinnost schválit či zveřejnit účetní závěrku do 30. června 2026. Stanovy podle podkladů města takový závazný termín rovněž nestanovují. Zákonná nejzazší publikační lhůta je opět 12 měsíců od rozvahového dne.

Z dostupných podkladů tedy nevyplyvá porušení zákona ani stanov Energetického společenství v otázkách, které jsou v předloženém materiálu označovány jako nezákonné či statutárně vadné jednání.



Oba spolky mají vlastní kontrolní orgány

Za podstatnou považuje město také skutečnost, že Sportovní agentura i Energetické společenství mají své vlastní kontrolní komise.

Kontrolní komise spolku má podle občanského zákoníku dohlížet na to, zda jsou záležitosti spolku řádně vedeny a zda spolek vykonává svou činnost v souladu s právními předpisy a stanovami. Její pověřený člen může v rozsahu působnosti kontrolní komise nahlížet do dokladů spolku a požadovat vysvětlení.

Podklady města přitom uvádějí, že před předložením věci zastupitelstvu nebyla ze strany kontrolních komisí obou spolků dokončena kontrola, která by konstatovala porušení zákona nebo stanov.

To samozřejmě neznamená, že hospodaření spolků nemůže být kontrolováno. Právě naopak.

Kontrola má ale nejprve zjistit skutečný stav a teprve její výsledek může být podkladem pro závěr o případném pochybení. Samotná důvodová zpráva zastupitele není výsledkem kontroly.

Pokud kontrolní orgán zjistí nedostatek, má jej přesně pojmenovat a navrhnout nápravu. Pokud naopak zjistí, že původní pochybnost vycházela z neúplné informace nebo nesprávného právního výkladu, měl by být stejně transparentně zveřejněn i tento závěr.

Petice U Bačů: její věcné řešení spadá do působnosti Rady města

Další z předložených bodů se týká petice proti řešení autobusové zastávky U Bačů.

Je potřeba rozlišit právo občanů podat petici od otázky, **který orgán města je oprávněn rozhodovat o věci, které se požadavek týká.**

V tomto případě šlo o stavební a technické řešení realizované investice. Samotný předložený materiál přitom uznává, že o technických změnách stavby rozhoduje Rada města.

Ministerstvo vnitra při výkladu § 16 zákona o obcích rovněž zdůrazňuje, že podstatné je, do působnosti, kterého orgánu obce daná záležitost náleží. Pokud se požadavek vztahuje k působnosti jiného orgánu, má být věc řešena příslušným orgánem.



Věcné rozhodování o požadované změně stavby tedy není záležitostí vyhrazenou Zastupitelstvu města. Spadá do působnosti Rady města.

Rada města se přitom záležitostmi nezabývala až následně. Jednání se zástupci obce Trojanovice i petentů probíhala průběžně.

Dne **9. září 2026** Rada města schválila dvě dohody s obcí Trojanovice. První řeší narovnání sporných práv a povinností a druhá stanovuje konkrétní další postup při budoucí úpravě prostoru zastávky.

Dohoda o narovnání umožňuje městu stavbu dokončit a současně řeší majetkoprávní vztahy k dotčeným pozemkům.

Dohoda o dalším postupu následně přesně stanovuje postup vůči poskytovateli dotace, odstranění dotčené části chodníku a uvedení prostoru do stavu umožňujícího jeho další využití.

Celá situace tak byla mezi městem Frenštát pod Radhoštěm a obcí Trojanovice smírně vyřešena ještě před jednáním Zastupitelstva města.

Po podpisu dohod byla zaslána také odpověď petentům.

Není proto správné vytvářet dojem, že město petici neřešilo nebo že k jejímu vyřízení bylo nezbytné nejprve rozhodnutí Zastupitelstva města Frenštát pod Radhoštěm.

Kontrola města: výbory mohou své zákonné kontroly zahajovat i bez usnesení zastupitelstva

Město se nebrání kontrole využívání svého majetku, finančních prostředků ani činnosti městského úřadu.

Je však potřeba přesně rozlišit zákonnou působnost finančního a kontrolního výboru od dalších úkolů, které jim může uložit zastupitelstvo.

Podle § 119 zákona o obcích finanční výbor ze zákona kontroluje hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce. Kontrolní výbor ze zákona kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady a dodržování právních předpisů obecním úřadem v samostatné působnosti. Teprve další úkoly nad tento zákonný rámec jim ukládá zastupitelstvo.



Pro výkon základních kontrolních pravomocí tedy není nutné pokaždé čekat na nové usnesení zastupitelstva města. Výbory mají vykonávat svou činnost průběžně.

Pokud má kterýkoliv zastupitel nebo občan pochybnosti, může dát bezodkladně podnět příslušnému výboru a požadovat prověření věci v rozsahu jeho zákonné působnosti.

Právě tak například postupoval starosta města, který dne 23. září 2026 vyzval Kontrolní výbor k bezodkladnému prověření konkrétních případů souvisejících s užíváním majetku města.

Cílem této výzvy nebylo předjímat výsledek kontroly, ale zjistit konkrétní skutkový stav, existenci oprávnění či souhlasu, charakter použití městského majetku a případnou újmu městu.

Pokud tedy existují pochybnosti, správnou reakcí je bezodkladná kontrola, nikoli čekání na politické projednání samotné možnosti kontrolu zahájit.

Navrženou 90denní kontrolu současné výbory nemohou dokončit

Předložený návrh má ještě jeden zásadní praktický problém.

Požaduje, aby kontrolní a finanční výbor předložily výsledky rozsáhlých kontrol ve lhůtě **90 dnů od přijetí usnesení**.

Komunální volby se však konají již **9. a 10. října 2026**.

Ministerstvo vnitra uvádí, že dnem voleb zaniká mandát dosavadním členům zastupitelstva. Se zánikem zastupitelstva zároveň zanikají také jeho výbory, protože jsou orgány konkrétního zastupitelstva.

Zasedání, na kterém má být devadesátidenní kontrola uložena, je přitom naplánováno na **29. září 2026**, tedy pouze několik dnů před komunálními volbami.

Současný Kontrolní výbor ani Finanční výbor proto nemohou navrženou devadesátidenní kontrolu v nynějším složení dokončit. Jejich činnost skončí společně s dosavadním zastupitelstvem.

Nově zvolené zastupitelstvo bude muset své výbory znovu ustavit a personálně obsadit. Dosavadní výbory se automaticky nepřenášejí do nového volebního období. Případné pokračování kontroly po volbách proto bude záviset na rozhodnutí nově zvoleného zastupitelstva. Stejný závěr obsahují také dříve zpracované právní podklady města.



To není argument proti provedení kontroly. Je to pouze fakt, který měl být při formulování navrženého devadesátidenního usnesení zohledněn.

Tříměsíční lhůta pro zasedání zastupitelstva

Město se nevyhýbá ani výhradě týkající se četnosti zasedání zastupitelstva.

§ 92 zákona o obcích stanoví, že zastupitelstvo se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za tři měsíce.

Pokud byla v nynějším případě tato zákonná lhůta překročena o jeden den, město tuto skutečnost nezastírá.

Pro úplnost je však vhodné uvést také předchozí praxi města.

V roce 2023 proběhlo zasedání zastupitelstva města dne **15. června 2023** a další řádné zasedání následovalo až **5. října 2023**. Oba termíny dokládají oficiální materiály města.

Mezi oběma zasedáními bylo **112 dní**. Tříměsíční hranice od 15. června připadala na 15. září, takže následující zasedání se konalo přibližně **o 20 dní později**.

Předchozí překročení zákonné lhůty samozřejmě není omluvou pro její případné současné překročení. Je však korektní uvést, že obdobná situace již v minulosti nastala, a to v podstatně větším rozsahu než nynější jeden den.

Zároveň jde o samostatnou procesní otázku, která nemění správnost či nesprávnost ostatních tvrzení obsažených v předložených materiálech.

Jednodenní překročení tříměsíčního intervalu totiž nemůže změnit skutečnost, že zákonná lhůta pro zveřejnění účetní závěrky činí 12 měsíců, že členské schůze obou spolků proběhly a účetní závěrky byly projednány, ani to, který orgán města je příslušný k řešení stavební problematiky U Bačů.



Kontrola ano. Závěry však musí následovat až po kontrole

Město respektuje právo každého zastupitele předkládat návrhy, požadovat informace a iniciovat kontrolu.

Stejně důležité však je rozlišovat mezi **pochybností, návrhem na kontrolu a skutečným kontrolním zjištěním**.

Důvodová zpráva zastupitele není výsledkem kontroly. Samotné vyslovení pochybnosti neprokazuje porušení zákona. A návrh usnesení nemůže nahradit zjištění příslušného kontrolního orgánu.

Tento princip město uplatňuje stejně vůči každému.

Pokud kontrola zjistí pochybení, má být jasně pojmenováno a napraveno. Pokud naopak prověření zjistí, že původní tvrzení vycházelo z nesprávných údajů nebo nesprávného právního výkladu, má být stejně jasně zveřejněn také tento závěr.

Město poskytne kontrolním orgánům součinnost a předloží jim podklady v rozsahu jejich zákonných oprávnění. Současně však odmítá, aby byly jako prokázané porušení zákona prezentovány závěry, které dosud žádná kontrola nepotvrdila a které jsou v několika případech v přímém rozporu s dostupnými dokumenty.